

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 126651/2019

Sp. zn.: S-JMK 76183/2019 OÚPSŘ

Brno 09.09.2019

## Veřejná vyhláška

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15–ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Strážnice, stavební úřad, náměstí Svobody 503, 696 62 Strážnice (dále jen „stavební úřad“), k žádosti žadatele, kterým je **Obce pro Baťův kanál, dobrovolný svazek obcí**, IČ: 75068478, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín, v územním řízení vedeném ve smyslu § 79 až § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydal pod č.j. MÚ/1951/2019-HN/VVÚR ze dne 16.4.2019, sp.zn.: SPMU/104/2019-HN, **územní rozhodnutí o umístění stavby: „Cyklotrasa Strážnice – Petrov (cyklostezka podél Baťova kanálu)“** na pozemcích parc.č. 1305/8 (trvalý travnatý porost), 2092/1 (vodní plocha) v k.ú. Petrov u Hodonína a na pozemcích parc.č. 3019/1 (vodní plocha), 1993 (vodní plocha), 1971/1 (vodní plocha), 1972/1 (ostatní plocha), 1971/4 (zastavěná plocha a nádvoří) a 7075/3 (vodní plocha) v k.ú. Strážnice na Moravě (dále jen „Stavba“).

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MÚ/1951/2019-HN/VVÚR ze dne 16.4.2019, sp.zn.: SPMU/104/2019-HN, **podali odvolání:**

- 1) **Zdeněk Něnička**, nar. 1989, bytem Kostelní 474, 696 62 Strážnice (dále jen „**Odvolatel A**“), zastoupen na základě plné moci JUDr. Miladou Něničkovou, nar. 1961, bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice;
- 2) **Zdeněk Něnička**, nar. 1953 a JUDr. **Milada Něničková**, nar. 1961, oba bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice;
- 3) **Bohumil Novák**, nar. 1949 a **Božena Nováková**, nar. 1953, oba bytem Staré město 263, 696 62 Strážnice (dále jen „**Odvolatel B**“);
- 4) **Mgr. art. Petra Graffe**, nar. 1983 a **Bohumír Graffe**, nar. 1979, oba bytem Bratrská 1909, 696 62 Strážnice (dále jen „**Odvolatel C**“);
- 5) **Radek Můčka**, nar. 1979, bytem Za valy 884, 696 62 Strážnice (dále jen „**Odvolatel D**“);
- 6) **František Mikulčík**, nar. 1943 (dále jen „**Odvolatel E**“) a **Eva Mikulčíková**, oba bytem Bratrská 614, 669 62 Strážnice;
- 7) **Ing. Marie Jarošová**, nar. 1957, Kovářská 1411, 669 62 Strážnice;
- 8) **Jaroslav Vajčner**, nar. 1961, bytem Nová 584, 696 62 Strážnice;

- 9) Petr Vajčner, nar. 1980, David Vajčner, nar. 1982 (dále jen „Odvolatel F“) a Ing. Drahomíra Vajčnerová, nar. 1954, všichni bytem Staré město 267, 696 62 Strážnice;
- 10) František Vajčner, nar. 1967 (dále jen „Odvolatel G“) a Miroslava Vajčnerová, nar. 1973, oba bytem Staré město 259, 696 62 Strážnice;
- 11) Jana Kolářová, nar. 1975, bytem Nová 600, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel H“);
- 12) Miluše Káčerková, nar. 1956, bytem Nová 599, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel CH“);
- 13) Anežka Jančaříková, nar. 1942, bytem Staré město 257, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel I“);
- 14) Anežka Hořáková, nar. 1937, bytem Staré město 250, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel J“);
- 15) Milan Hanák, nar. 1969 a Jiřina Hanáková, oba bytem Nová 587, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel K“);
- 16) Anna Hubáčková, nar. 1946, bytem Staré město 246, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel L“);
- 17) Jana Šafaříková, nar. 1948, bytem Nová 592, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel M“);
- 18) Jaroslav Hrdý, nar. 1945 a Olga Hrdá, nar. 1946, oba bytem Rybářská 1732, 696 62 Strážnice (dále jen „Odvolatel N“).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

- I. **odvolání** Zdeňka Něničky, nar. 1953 a JUDr. Milady Něničkové, nar. 1961, oba bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice; Evy Mikulčíkové, bytem Bratrská 614, 669 62 Strážnice; Ing. Marie Jarošové, nar. 1957, Kovářská 1411, 669 62 Strážnice; Jaroslava Vajčnera, nar. 1961, bytem Nová 584, 696 62 Strážnice; Ing. Drahomíry Vajčnerové, nar. 1954, bytem Staré město 267, 696 62 Strážnice; Miroslavy Vajčnerové, nar. 1973, bytem Staré město 259, 696 62 Strážnice, se podle § 92 odst. 1 správního řádu

**z a m í t a j í j a k o n e p ř í p u s t n á ;**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Zdeněk Něnička, nar. 1953, U Vlečky 989, 696 62 Strážnice;  
JUDr. Milada Něničková, nar. 1961, U Vlečky 989, 696 62 Strážnice;  
Eva Mikulčíková, Bratrská 614, 669 62 Strážnice;  
Ing. Marie Jarošová, nar. 1957, Kovářská 1411, 669 62 Strážnice;  
Jaroslav Vajčner, nar. 1961, Nová 584, 696 62 Strážnice;  
Ing. Drahomíra Vajčnerová, nar. 1954, Staré město 267, 696 62 Strážnice;  
Miroslava Vajčnerová, nar. 1973, Staré město 259, 696 62 Strážnice;

- II. **napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MÚ/1951/2019-HN/VVÚR ze dne 16.4.2019, sp.zn.: SPMU/104/2019-HN**, se podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v části mění následovně:

- výroková část III. (str. 9), odstavec první, tj. okruh účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, se doplňuje o: „GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem – zast. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno a E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice.“ Výroková část III. tedy nově zní:

„III. Účastníkem řízení na které se podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řád, pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, jsou v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníci podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a), § 85 odst. 2 písm. a): - žadatel: Obce pro Baťův kanál- dobrovolný svazek obcí, IČ: 75068478, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín, staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a subjekty s jinými věcnými právy k těmto pozemkům a stavbám: Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu- Národní ústav lidové kultury, Zámek 672, 696 62 Strážnice; Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno; Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství vodních cest ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha - Nové Město; GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem – zast. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno a E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice.“

- odůvodnění, str. 14, odstavec první, tj. účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (vlastníci sousedních pozemků v k.ú. Strážnice na Moravě, identifikovaní parcelním číslem pozemku), se doplňuje o: „338/1, 1665/1, 3019/2, 3019/4, 3019,5“ a chybně uvedené parcelní číslo pozemku v k.ú. Strážnice na Moravě: „3918/12“ se vypouští a nahrazuje se textem: „13918/12“. Odstavec první (str. 14) tedy nově zní:

„- 1305/7, 1304, 1305/1, 1305/2, 1305/3, 1305/4, 1305/6, 1305/7, 1306 v k. ú. Petrov u Hodonína 6791, 2997/1, 2997/2, 2997/3, 2997/4, 2997/5, 2997/6, 2997/7, 2997/8, 3007/9, 3007/10, 2996/4, 2996/5, 2996/7, 2996/21, 2996/8, 2990/2, 2990/1, 2989, 2984/2, 2984/3, 2981, 2980, 2979, 2978, 2976/2, 2975/2, 2974/2, 2973/2, 2972/2, 2971/2, 2970/2, 2966, 2960, 2959, 2953, 2957, 2956, 2955, 2954, 1665/2, 1668, 1670, 1672, 1675/1, 1675/2, 1679, 1681, 1684, 1686, 1688, 1691, 1693, 1694, 13918/12, 1707, 1708/1, 1708/2, 1714/1, 1715, 12502/1, 13918/8, 1840, 1846, 1842, 1849/1, 1849/2, 1854, 1856, 1858, 1860, 1862, 1864, 1866, 1870/1, 1870/2, 1873, 1875, 1877, 1880, 1882, 1886, 1888, 1890, 1892, 1893, 1726/1, 1900, 1901/2, 1901/1, 1931/2, 1931/1, 1932, 1933/1, 1934/1, 1935/1, 288/9, 288/2, 382, 384, 1994, 1992, 1991, 1977, 1971/5, 1973/3, 1974, 1975, 338/1, 1665/1, 3019/2, 3019/4, 3019,5 v k. ú. Strážnice na Moravě.“

Ve zbytku se rozhodnutí vydané stavebním úřadem pod č.j. MÚ/1951/2019-HN/VVÚR ze dne 16.4.2019, sp.zn.: SPMU/104/2019-HN podle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje a odvolání Odvolatelů A až N se zamítají.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obce pro Baťův kanál, dobrovolný svazek obcí, IČ: 75068478, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín;

Česká republika - Národní ústav lidové kultury, Zámek 672, 696 62 Strážnice;

Česká republika - Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno;

Česká republika - Ředitelství vodních cest ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha - Nové Město;

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem – zast. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno;

E.ON Distribuce, a.s., F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice.

## Odůvodnění

Povinností KrÚ, jako odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí, v daném případě usnesení, a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí KrÚ přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Při posouzení odvolacím orgánem se nepřihlíží pouze k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu. Neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4 citovaného ustanovení, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

KrÚ se v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda jsou předložená odvolání řádná, tj. podaná účastníky řízení, a zda jsou podaná v zákonné odvolací lhůtě, která činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

**Ad. I.)** Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání Zdeněk Něnička, nar. 1953 a JUDr. Milada Něničková, nar. 1961, oba bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice; Eva Mikulčíková, bytem Bratrská 614, 669 62 Strážnice; Ing. Marie Jarošová, nar. 1957, Kovářská 1411, 669 62 Strážnice; Jaroslav Vajčner, nar. 1961, bytem Nová 584, 696 62 Strážnice; Ing. Drahomíra Vajčnerová, nar. 1954, bytem Staré město 267, 696 62 Strážnice a Miroslava Vajčnerová, nar. 1973, bytem Staré město 259, 696 62 Strážnice.

*(Poznámka KrÚ: jedná se o osoby, uvedené na str. 1 a 2 tohoto rozhodnutí pod body 2), 6), 7), 8), 9), 10), které nebyly účastníky řízení, a proto nebyly z důvodu přehlednosti označeny písmeny).*

Podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona platí, že účastníky územního řízení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastenství v územním řízení je tedy stavebním zákonem taxativně stanoveno, a má dvě podmínky: 1) existenci vlastnického nebo jiného věcného práva (jako podmínka základní) a 2) přímé dotčení existujícího práva. V případě pochybností lze předpoklady pro to, zda je někdo účastníkem územního řízení, posoudit dle § 28 správního řádu (za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak).

Jak KrÚ zjistil náhledem do katastru nemovitostí na adrese: [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz), výše citovaným osobám nepřislouží vlastnické ani jiné věcné právo (např. právo věcného břemene, zástavní právo apod.) k sousedním pozemkům či stavbám v územním řízení o umístění předmětné Stavby. U těchto osob nebyla tedy splněna ani základní podmínka pro účastenství v předmětném územním řízení z pozice sousedů, neboť tyto osoby nedisponují žádným vlastnickým či jiným věcným právem k sousednímu pozemku nebo sousední stavbě, a to ani jako tzv. „mezující sousedé“, tak ani jako sousedé vzdálenější. Z uvedeného důvodu tedy ani nemohly být pochybnosti ve smyslu § 28 správního řádu o přímém dotčení jejich práv (vlastnických či jiných věcných) navrhovanou Stavbou. Ve smyslu § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona tedy uvedené osoby nebyly a ani nemohly být účastníky územního řízení o umístění předmětné stavby.

Ze spisu stavebního úřadu vyplývá, že společným podáním učiněným u stavebního úřadu dne 12.4.2019, se v daném případě domáhali účastenství v předmětném územním řízení osoby: Zdeněk Něnička, nar. 1953 a JUDr. Milada Něničková, nar. 1961, oba bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice. Poukázali na to, že vlastníkem budovy č.p. 612, v ulici Nová, Strážnice, a přilehlé zahrady (pozemek parc.č. 1901/1 k.ú. Strážnice na Moravě) je sice Zdeněk Něnička, nar. 1989, bytem Kostelní 474, Strážnice, ale že tato budova byla zakoupena za účelem vytvoření jejich bydlení a odstěhování se z lokality U Vlečky ve Strážnici, že

s opravou tohoto domu již započali a že po jejím skončení bude uzavřena smlouva zřizující věcné právo spočívající v doživotním bydlení. Z uvedeného důvodu že se tedy cítí být účastníky předmětného územního řízení jako uživatelé uvedených nemovitostí, neboť zamýšlená Stavba se dotýká jejich zájmů a ovlivní jejich životní prostor.

Jak je již výše uvedeno, základní podmínka pro účastenství v územním řízení, zakotvená v § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, je existence vlastnického či jiného věcného práva k sousednímu pozemku či stavbě. To doposud, jak KrÚ ověřil náhledem do katastru nemovitostí na internetové adrese: [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz), vůči Zdeňku Něničkoví, nar. 1953 a JUDr. Miladě Něničkové, nar. 1961, oba bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice, u citovaných nemovitostí nenastalo. Stavební zákon nepřiznává účastenství v územním řízení „uživatelům“ sousedních nemovitostí, ani nezohledňuje možnost či předpoklad budoucího vlastnického či věcného práva. Stavební úřad se tedy zcela správně vypořádal s podáním uvedených osob ze dne 12.4.2019, včetně jejich námitek, až v odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 17), a to tak, že tyto námítky zamítl jako neopodstatněné, s tím, že stavebnímu úřadu nebyla předložena žádná smlouva, která by těmto osobám jako současným uživatelům dotčených nemovitostí zakládala vlastnické či jiné věcné právo, které by bylo předpokladem pro jejich účastenství v územním řízení.

Z uvedených skutečností vyplývá, že odvolání učiněná výše uvedenými osobami, tj. Zdeňkem Něničkou, nar. 1953 a JUDr. Miladou Něničkovou, nar. 1961, oba bytem U Vlečky 989, 696 62 Strážnice; Evou Mikulčíkovou, bytem Bratrská 614, 669 62 Strážnice; Ing. Marií Jarošovou, nar. 1957, Kovářská 1411, 669 62 Strážnice; Jaroslavem Vajčnerem, nar. 1961, bytem Nová 584, 696 62 Strážnice; Ing. Drahomírou Vajčnerovou, nar. 1954, bytem Staré město 267, 696 62 Strážnice; Miroslavou Vajčnerovou, nar. 1973, bytem Staré město 259, 696 62 Strážnice a Jiřinou Hanákovou, bytem Nová 587, 696 62 Strážnice, proti územnímu rozhodnutí o umístění předmětné Stavby, nelze klasifikovat jako řádné opravné prostředky aplikované účastníky daného řízení; **jedná se tedy o odvolání nepřipustná.**

**Ad. II.)** Dále proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání Odvolatelé A až N, tj. osoby, které byly **účastníky řízení** podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z titulu vlastnictví k sousedním pozemkům či stavbám na nich. Těmto osobám, tj. Odvolatelům A až N, bylo citované rozhodnutí stavebního úřadu doručováno veřejnou vyhláškou ve smyslu § 114 odst. 6 správního řádu, z důvodu velkého počtu účastníků územního řízení. Při doručování veřejnou vyhláškou se podle § 25 odst. 3 správního řádu považuje písemnost za doručenu patnáctým dnem po jejím vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. v daném případě na úřední desce Městského úřadu Strážnice. Jak KrÚ zjistil, patnáctým dnem vyvěšení napadené rozhodnutí stavebního úřadu na úřední desce Městského úřadu Strážnice byl den 3.5.2019. Uvedeným dnem tedy bylo Odvolatelům A až N napadeného rozhodnutí doručeno a následujícím dnem jim začala běžet lhůta pro dodání odvolání. Poslední den, kdy mohli účastníci předmětného územního řízení, kterým bylo doručováno veřejnou vyhláškou, podat odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu, byl den 20.5.2019.

KrÚ ze spisového materiálu zjistil, že odvolání Odvolatele A a Odvolatele B bylo podáno ke stavebnímu úřadu dne 16.5.2019; odvolání Odvolatele C, Odvolatele D a Odvolatele E bylo podáno ke stavebnímu úřadu dne 17.5.2019; Odvolatelé F až N podali odvolání podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 20.5.2019. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že **odvolání podaná Odvolateli A až N byla přípustná a podaná v zákonem stanovené odvolací lhůtě.**

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ k přezkoumání spisového materiálu, který mu byl předložen dne 27.5.2019, a na jeho podkladě k přezkoumání výsledného, odvoláním napadeného rozhodnutí, a to v mezích § 89 odst. 2 správního řádu. KrÚ tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v podaných odvoláních.

Z předloženého spisového materiálu KrÚ zjistil, že dne 11.3.2019 stavební úřad obdržel žádost Obce pro Baťův kanál, dobrovolného svazku obcí, IČ: 75068478, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín (dále jen „Žadatel“) o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné Stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Po přezkoumání podané žádosti stavební úřad opatřením č.j. MÚ/1151/2019-HN/VVozn. ze dne 11.3.2019 oznámil všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění předmětné Stavby, kterou popsal jako stavbu veřejné infrastruktury, zpevněné cyklostezky, v úseku od křížení Baťova kanálu s Veličkou v katastrálním území Strážnice na Moravě, po zpevněnou plochu v areálu přístaviště v Petrově. Uvedl, že cyklotrasa bude umístěna na koruně stávající hráze Baťova kanálu na pozemcích parc.č. 1305/8 (trvalý travní porost), 2092/1 (vodní plocha) v k. ú. Petrov u Hodonína a na pozemcích parc.č. 3019/1 (vodní plocha), 1993 (vodní plocha), 1971/1 (vodní plocha), 1972/1 (ostatní plocha), 1971/4 (zastavěná plocha a nádvoří) a 7075/3 (vodní plocha) v k. ú. Strážnice na Moravě. Dále, že šířka zpevnění je navržena 2,50 m; od staničení km 0,777 65 do staničení km 1,287 97 je stezka zúžena na š. 2,00 m. Délka cyklotrasy je navržena 4,281 10 km, s povrchem ze štěrkodrti ŠD 0/32, tl. 150 mm, krytová vrstva bude tvořena kamenivem frakce 0/8, tl. 50 mm, tato vrstva bude při dokončení pokropena vodou a zhutněna.

Současně stavební úřad nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 12.4.2019, ze kterého byl vyhotoven protokol. Mimo jiné upozornil, že námítky účastníků řízení a stanoviska dotčených orgánů musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto.

Podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 11.4.2019 uplatnil námítky k umístění předmětné Stavby Odvolatel N a dále jednotlivými podáními doručenými stavebnímu úřadu dne 12.4.2019 uplatnili námítky Odvolatelé A až M a další účastníci územního řízení. Tito shodně namítli, že již v současné době se na břehové stezce podél Baťova kanálu pohybuje velké množství lidí, a že navržená Stavba (nová cyklotrasa) by navýšila toto množství lidí a absolutně by zatížila a znemožnila kvalitu bydlení a klidové užívání zahrad jejich domů, které se Stavbou přímo sousedí, a to zvýšeným hlukem a pohybem lidí. Téhož dne uplatnili písemné námítky také osoby, které se neidentifikovaly parcelními čísly pozemků ve smyslu § 89 odst. 3 stavebního zákona, které shodně uvedly, že umístěním předmětné Stavby dojde ke zvýšené koncentraci lidí v dané lokalitě, která má být klidovou obytnou zónou.

Při ústním jednání s ohledáním na místě uplatnil námítky Odvolatel A, a to prostřednictvím zplnomocněného zástupce JUDr. Milady Něničkové; požadoval *vymezení břehového prostoru navržené stavby, aby se tento úsek od přístaviště po Staré město označil dopravním značením zákaz vjezdu pro cyklisty*. Dále uplatnil námítky Oldřich Junec, bytem Rybářská 647, Strážnice, s tím, že požadoval, *aby zůstala zachována zámková dlažba v místě přístaviště Strážnice*.

Vedené územní řízení ukončil stavební úřad vydáním územního rozhodnutí č.j. MÚ/1951/2019-HN/VVÚR ze dne 16.4.2019, sp.zn.: SPMU/104/2019-HN, které bylo následně napadeno odvoláním účastníků řízení - Odvolatelů A až N. Odvolací námítky svým obsahem odpovídají námítkám, které byly zmiňovanými odvolateli uplatněny v řízení na prvním stupni.

Jelikož proti citovanému územnímu rozhodnutí stavebního úřadu podaly odvolání také osoby, kterým podle § 85 stavebního zákona nepříslušelo účastenství v územním řízení o umístění předmětné Stavby (viz výrok č. I. tohoto rozhodnutí), KrÚ se dále v textu tohoto rozhodnutí bude zabývat pouze odvoláními podanými Odvolateli A až N.

**V podaném odvolání Odvolatelé A až N** shodně uvedli, že rozhodnutí stavebního úřadu napadají v celém rozsahu, a že mají za to, že se stavební úřad dostatečně nevypořádal se všemi námitkami uplatněnými v průběhu územního řízení.

**Odvolatel A**, prostřednictvím zplnomocněného zástupce dále namítl, že s jeho námitkou ohledně zatížení, narušení a znehodnocení bydlení navrženou Stavbou, snížení kvality užívání domu č.p. 612, Strážnice, na pozemku parc.č.st. 1900 a zahrady na pozemku parc.č. 1901/1, vše v k.ú. Strážnice na Moravě, se stavební úřad nevypořádal vůbec, že se nezabýval rozsahem vlivu a dopadem předmětné Stavby na jeho nemovitosti a že jen v obecné rovině konstatoval, že vše je v souladu s veřejným zájmem a územním plánem. Dále Odvolatel A upozornil, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad argumentuje, že objekt č.p. 612, Strážnice, je užíván jako *sklad – výroba*, což se dle jeho názoru neslučuje s realitou, neboť ve skutečnosti byl tento objekt historicky užíván jako rodinný dům a je tomu tak i doposud. Dle názoru Odvolatele A se jedná o chybu v zápisu v katastru nemovitostí. Poukázal na to, že v daném případě nebyla vypracovaná žádná studie či odborné posouzení dopadu předmětné Stavby na okolí, na kvalitu bydlení lidí žijících v bezprostřední blízkosti, zátěže plynoucí z koncentrace lidí a všech imisí vznikajících při užívání plánované cyklostezky. Nelze se tedy domnívat, že realizací předmětné Stavby stávající stav nebude v podstatě změněn, že nedojde k nárůstu koncentrace lidí nad únosnou hladinu, která bude činit žití nepříjemným. Namítl, že stavební úřad se nezabýval jeho námitkou na vybudování *protihlukové stěny*, která by případně řešila a eliminovala zátěž plynoucí z užívání cyklotrasy pro bezprostředně sousedící občany, přičemž poukázal, že mu není jasné, jak by k této otázce přistoupily orgány památkové péče, neboť objekt č.p. 612, Strážnice se nachází v památkové zóně, a že by se současně musela také řešit rizika v případě přívalových dešťů či záplav, aby se *neocitli v ohrazené zahradě s vodou po kolena*. Odvolatel A uzavřel, že realizací předmětné Stavby bude nejvíc zatížen ztrátou soukromí, masovostí cykloturistiky, vodní dopravou apod.

Odvolatel A také vyslovil nesouhlas s posouzením orgánu územního plánování ohledně souladu předmětné Stavby s územním plánem města Strážnice a obce Petrov a upozornil, že v územním plánu města Strážnice není ani zmínka o zamýšlené cyklotrase a ani při jeho veřejném projednání, kterého byl Odvolatel A přítomen, se o této stavbě nehovořilo. Namítá, že břeh Baťova kanálu vždy sloužil jako potahová stezka správcí toku a dále jako chodník pro místní občany. Podotkl, že při veřejném projednání územního plánu nebylo vysloveno, že na této břehové části, ve vrcholu břehové koruny, kde se nachází obytná zóna a přilehlé zahrady k rodinným domům, se zamýšlí vybudování cyklotrasy, která se napojí na již vybudovanou cyklotrasu Kroměříž – Kunovice – Veselí nad Moravou – Vnorovy, dále pak Strážnice – Petrov – Hodonín, čímž se nakumuluje velké množství pohybujících se cyklistů. Tím bude docházet k vibracím, permanentní zátěži a tlaku na korunu břehu, která v případě záplav musí být v dobrém technickém stavu, aby nedošlo k jejím utržení a k poškození majetku třetích osob (uživatelů přilehlých zahrad).

K tvrzení stavebního úřadu, že cyklisti zde již jezdí a že záměr je ve veřejném zájmu, Odvolatel A uvádí, že právě z tohoto důvodu, tj. že již za současného stavu je dotčená lokalita zahuštěna velkým počtem lidí pohybujících se pěšky a na kolech a plujících na hausbótech, byl městu zaslán otevřený dopis občanů, kde upozornili na *negativní vliv*. Dle názoru Odvolatele A tedy předmětná Stavba není v souladu s územním plánem města Strážnice.

Odvolatel A dále uvedl, že stavební úřad neřešil jeho námitku týkající se zajištění bezpečnosti při pohybu na koruně hráze, která souvisí s navrhovanou šíří předmětné Stavby, v souvislosti s kumulací cyklistů a pěších osob, pohybujících se v obou směrech, bez jakéhokoliv označení dopravními značkami. Poukázal na to, že již za současného stavu je v dané lokalitě, tj. na hrázi Baťova kanálu, situace mezi cyklisty a chodci často

napjatá. Odkazuje na to, že již v námitce uplatněné v územním řízení navrhoval tři varianty, jak lze zamýšlenou cyklotrasu vést jinudy a vyhnout se tak břehu koruny hráze, která by byla ponechána pouze pro pěší.

**Odvolatel B** v podaném odvolání zejména namítl, že úprava povrchu hráze bez prvotní opravy koryta Baťova kanálu je *vyhození darovaných peněz*. Podotkl, že *se musí zpracovat nový projekt na úpravu Baťova Kanálu v katastru Strážnice*, a namítl, proč musí trasa předmětné Stavby procházet po břehu, když to prostorově nevyhovuje. Upozornil, že *cyklostezka* je dle příslušných vyhlášek určena pouze uživatelům kol, jinak že by musely být vyznačeny pruhy pro chodce a cyklisty, dále, že pro *opravdový turistický ruch* chybí informační tabule o možnostech stravování apod.

**Odvolatel C** v podaném odvolání zejména uvedl, že se stavební úřad nevypořádal s jeho námitkou ohledně negativního dopadu předmětné Stavby (koncentrace lidí apod.) na užívání přilehlé zahrady na pozemku parc.č. 1931/1 k.ú. Strážnice na Moravě, která tvoří klidové zázemí k jeho domu. Poukázal na to, že stavební úřad v oznámení o zahájení řízení, v popisu stavby, používá dva různé pojmy, a to jednou *cyklotrasa*, podruhé *cyklostezka*, a že Rada Města Strážnice v odpovědi na otevřený dopis občanů popsala záměr jako *oprava potahové stezky*. Odvolatel C se tedy dotazuje, zda název stavby jako *cyklotrasa* a pak *cyklostezka* je jedno a totéž, nebo zda se jedná o zřejmou chybu či nesprávnost, nebo se používají jiné pojmy, které sebou přinášejí jiná pravidla při pohybu na nich, anebo zda se jedná o opravu stávajícího povrchu potahové stezky. V ostatním Odvolatel C uplatnil námitku stejného obsahu, jako Odvolatel A.

Stavební úřad po obdržení odvolání opatřením ze dne 22.5.2019, v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu, vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podaným odvoláním a stanovil jim k tomu lhůtu do 5 dnů od obdržení výzvy. K podaným odvoláním se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Stavební úřad poté přistoupil podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu k předání spisu odvolacímu orgánu.

Jelikož po posouzení podaných odvolání z hledisek uvedených v § 81 a násl. ustanovení správního řádu KrÚ shledal, že odvolání Odvolatele A a odvolání Odvolatele C směřuje proti obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování, vydaného KrÚ, oddělením územního plánování pod č.j. JMK 52789/2019 ze dne 18.3.2019, Sp. zn.: S-JMK 33109/2019 OÚPSŘ, požádal ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, o jeho potvrzení nebo změnu. Opatřením KrÚ č.j. JMK 84293/2019 ze dne 11.6.2019 byly o tomto úkonu vyrozuměni všichni účastníci řízení.

Dne 22.7.2019 KrÚ obdržel Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR, odboru územního plánování, č.j. MMR-30688/2019-81-1 ze dne 18.7.2019, s tím, že napadené závazné stanovisko č.j. JMK 52789/2019 ze dne 18.3.2019, spis.zn.: S-JMK 33109/2019 OÚPSŘ, se potvrzuje.

Následně KrÚ opatřením č.j. JMK 113456/2019 ze dne 5.8.2019 uvědomil účastníky řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k shromážděným podkladům odvolacího rozhodnutí, a stanovil jim k tomu lhůtu do 10 dnů od obdržení tohoto opatření. Ve stanovené lhůtě se k podkladům rozhodnutí žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

**Po přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MÚ/1951/2019-HN/VVÚR ze dne 16.4.2019, sp.zn.: SPMU/104/2019-HN, a postupu, který jeho vydání předcházelo, KrÚ dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.**



**Ve výrokové části** napadeného rozhodnutí stavební úřad s odkazem na příslušná ustanovení stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb., rozhodl o umístění předmětné Stavby na konkrétních pozemcích v k.ú. Petrov u Hodonína a v k.ú. Strážnice na Moravě. Podrobně popsal druh a účel Stavby, popsal její umístění a určil prostorové řešení a základní údaje o kapacitě, tj. zejména o šířce a délce Stavby. V rámci vedlejších ustanovení výroku rozhodnutí stavební úřad stanovil podmínky pro umístění Stavby a pro její projektovou přípravu, v rozsahu požadavků § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., včetně zakotvení požadavků vyplývajících ze závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vydaných na základě zvláštních právních předpisů a požadavků vyplývajících z vyjádření správců dopravní a technické infrastruktury.

Obecně platí, že výroková část rozhodnutí musí ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu obsahovat, mimo jiné, **označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu**, tj. účastníků hlavních (esenciálních), kteří jsou bezprostředními adresáty rozhodnutí. V řízení s velkým počtem účastníků se podle § 144 odst. 6 správního řádu doručuje hlavním účastníkům vždy jednotlivě, ostatním účastníkům veřejnou vyhláškou, a dále se jednotlivě doručuje také dotčeným orgánům a obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn (viz § 87 odst. 1 stavebního zákona). Stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, stanovuje v § 87 odst. 1 účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu odlišně, a to tak, že jsou to vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. To znamená žadatel a vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k sousednímu pozemku nebo stavbě. Při přezkoumání okruhu účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, jak ho v daném případě stavební úřad stanovil a vymezil ve výroku napadeného rozhodnutí na str. 9, KrÚ nicméně shledal vadu v tom, že do tohoto okruhu hlavních účastníků řízení **nezahrnul osoby, kterým k pozemku, na kterém se Stavba umístuje, přísluší právo věcného břemene (služebnosti)**. Konkrétně je to společnost GasNet, s.r.o. – v zast. GridServices, s.r.o., a společnost E. ON Distribuce, a.s., kterým přísluší právo věcného břemene (služebnosti) k pozemku parc.č. 3019/1 k.ú. Strážnice. KrÚ proto zkoumal, zda v uvedené otázce chybně stanoveného okruhu účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu lze zjednat potřebnou nápravu, a zda jsou pro takový postup naplněny zákonné podmínky. Napadeným rozhodnutím, které bylo vydáno na základě žádosti Žadatele ze dne 11.3.2019, není žádnému z účastníků ukládána povinnost a nehrozí jim tak ztráta možnosti podat odvolání. KrÚ též vyhodnotil, že provedením změny napadeného rozhodnutí, tak jak je zachycena ve výroku tohoto odvolacího rozhodnutí (bod II., první odrážka), tj. doplněním výčtu účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, bude zajištěna žádoucí náprava správnosti výroku napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Zákonná povinnost doručovat rozhodnutí účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (hlavním účastníkům) jednotlivě, byla v daném případě splněna, neboť stavební úřad přes výše uvedenou vadu doručoval těmto účastníkům, tj. společnosti GasNet, s.r.o. – v zast. GridServices, s.r.o., a společnosti E. ON Distribuce, a.s., jednotlivě (do datové schránky), což vyplývá ze spisu stavebního úřadu, konkrétně z dokladů o doručení těmto adresátům a s uvedenými osobami jako s účastníky územního řízení jednal.

S výjimkou vady výrokové části spočívající v neúplném výčtu účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, která však byla shora popsaným způsobem KrÚ napravena, dospěl odvolací orgán k závěru, že výroková část napadeného rozhodnutí splňuje obecné požadavky stanovené shora citovaným § 68 odst. 2 správního řádu a obsahuje i specifické náležitosti stanovené § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 stavebního zákona.

**V odůvodnění** napadeného rozhodnutí stavební úřad nejprve zrekapituloval proces provedeního správního řízení o žádosti o územní rozhodnutí pro předmětnou Stavbu. Uvedl svoje úvahy o způsobu stanovení okruhu účastníků řízení podle § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona a tyto účastníky v odůvodnění napadeného rozhodnutí označil. Jelikož se v daném případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více jak 30), účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (sousedy) stavební úřad identifikoval označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí, jak stanoví § 87 odst. 3 stavebního

zákona v případě doručování veřejnou vyhláškou. V daném řízení, v řízení s velkým počtem účastníků, stavební úřad podle § 87 odst. 1 stavebního zákona doručoval jednotlivě dotčeným orgánům a účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a 2 písm. a) stavebního zákona.

KrÚ však shledal pochybení stavebního úřadu ve způsobu stanovení okruhu účastníků územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou vlastníci sousedních pozemků a staveb, přímo dotčení záměrem; tito účastníci územního řízení se v řízení s velkým počtem účastníků identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (parcelním číslem). Jak KrÚ podrobným přezkoumáním zjistil, stavební úřad do okruhu účastníků územního řízení nezahrnul další vlastníky sousedních pozemků, kteří budou navrhovanou Stavbou také nepochybně přímo dotčení na svých vlastnických právech; jedná se o vlastníky pozemků v katastrálním území Strážnice na Moravě, a to parc.č.: 338/1 (vlastník Město Strážnice), 1665/1 (vlastník Anna Hubáčková), dále parc.č. 3019/2, 3019/4, 3019,5 (vše ve vlastnictví Česká republika - Povodí Moravy s.p.). KrÚ proto i zde zkoumal, zda v uvedené otázce chybně stanoveného okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona lze zjednat potřebnou nápravu, a zda jsou pro takový postup naplněny zákonné podmínky. Jak je již výše uvedeno, napadeným rozhodnutím, které bylo vydáno na základě žádosti Žadatele ze dne 11.3.2019, není žádnému z účastníků ukládána povinnost a nehrozí jim tak ztráta možnosti podat odvolání. KrÚ též vyhodnotil, že provedením změny napadeného rozhodnutí, tak jak je zachycena ve výroku tohoto odvolacího rozhodnutí (bod II., druhá odrážka), tj. doplněním výčtu účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a dále napravením chybného označení pozemku parc.č. 13918/12 k.ú. Strážnice na Moravě, bude zajištěna žádoucí náprava správnosti odůvodnění napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Zákonná povinnost doručovat rozhodnutí všem účastníkům řízení, byla v daném případě splněna, neboť stavební úřad přes výše uvedenou vadu doručoval těmto účastníkům v souvislosti s vlastnictvím k jiným pozemkům dotčeným záměrem, což vyplývá z prvoinstančního spisu stavebního úřadu.

Jak KrÚ dále zjistil, v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad vyslovil svoje úvahy a hodnocení, co se týče naplnění požadavků § 90 odst. 1 stavebního zákona ve vztahu k navrhované Stavbě. Zejména uvedl, že umístění Stavby je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění. Uvedl, že žadatel průkazným způsobem vyhověl požadavkům daným nejen stavebním zákonem ale i těmito vyhláškami. Při posuzování žádosti stavební úřad zkoumal soulad záměru, který chce žadatel realizovat, z mnoha hledisek, přičemž byl především sledován cíl koordinace veřejných zájmů v území při splnění podmínek pro umístění záměru.

Stavební úřad dále konstatoval, že ochranu veřejných zájmů svěřuje stavební zákon dotčeným orgánům, a to prostřednictvím požadavků uplatňovaných těmito orgány, s nimiž dle § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti. Soulad s požadavky na ochranu veřejných zájmů je posuzován na základě závazných stanovisek dotčených orgánů. Závazná stanoviska dotčených orgánů jsou závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu v každém konkrétním případě. Negativní závazné stanovisko dotčeného orgánu v dané věci vydáno nebylo. Údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů jsou podrobně řešeny v textové části předložené projektové dokumentace pro společné územní a stavební řízení.

Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí následně zabýval vypořádáním námitek uplatněných v průběhu řízení účastníky. Jednotlivě je citoval a jednotlivě k nim vyslovil úvahy, jimiž byl veden při jejich posuzování a hodnocení.

S výjimkou vady části odůvodnění, spočívající v neúplném výčtu účastníků územního řízení a chybně uvedeném parcelním čísle jednoho pozemku, která však byla shora popsáním způsobem KrÚ napravena, splňuje odůvodnění napadeného rozhodnutí obecné požadavky stanovené v § 68 odst. 3 správního řádu.

Co se týká procesního postupu stavebního úřadu v daném územním řízení, KrÚ uvádí, že z obecného hlediska tento postup korespondoval s požadavky § 87 stavebního zákona. K projednání žádosti stavební úřad nařídil ústní jednání s ohledáním na místě, přičemž umožnil účastníkům řízení v zákonem stanovené lhůtě, tj. nejpozději při konání ústního jednání, uplatnit námitky k projednávané Stavbě. Jak KrÚ zjistil, stavební úřad při oznámení zahájení územního řízení **nad rámec zákona nařídil „veřejné“ ústní jednání, a nad rámec zákona dal možnost „veřejnosti“ uplatňovat připomínky k záměru**, přestože v daném případě podmínky pro konání veřejného ústního jednání uvedené v § 87 odst. 2 stavebního zákona nenastaly, tzn. nejednalo se o záměr, pro který by bylo vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (tzv. EIA), ani se nejednalo o případ umístování Stavby do území, ve kterém by nebyl vydán územní plán. V odůvodnění napadeného územního rozhodnutí se tak stavební úřad nadbytečně zabýval s uplatněnými připomínkami veřejnosti, aniž by to v daném případě bylo účelné. Přes výše uvedené KrÚ dospěl k závěru, že zjištěné pochybení stavebního úřadu, který nad rámec stavebního zákona nařídil v daném územním řízení veřejné ústní projednání a umožnil tak veřejnosti uplatňovat připomínky k předmětné Stavbě, však nemělo vliv na zákonnost následně vydaného územního rozhodnutí.

Na podkladě přezkoumání napadeného rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolání podaná Odvolateli A až N nejsou důvodná – viz níže uvedený text tohoto rozhodnutí. Rozhodl tedy způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. odvolání podaná osobami, které nebyly účastníky územního řízení, zamítl podle § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřípustná. Po provedené změně KrÚ napadené prvoinstanční rozhodnutí ve zbytku potvrdil podle § 90 odst. 5 správního řádu a odvolání podané Odvolateli A až N zamítl.

Účastníky tohoto odvolacího řízení jsou stejné osoby, které stavební úřad označil za účastníky v napadeném rozhodnutí. S ohledem na provedou změnu to jsou: *Obce pro Baťův kanál, dobrovolný svazek obcí, IČ: 75068478, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín* – jako žadatel, dále *Město Strážnice, náměstí Svobody 503, 696 62 Strážnice a Obec Petrov, Petrov č.p. 113, 696 65 Petrov; Národní ústav lidové kultury, Zámek 672, 696 62 Strážnice; Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno; Ředitelství vodních cest ČR, Nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ: 67981801; Státní plavební správa-Pobočka Přerov, B. Němce 640, 750 00 Přerov; E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice; GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem – zast. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno; dále vlastníci sousedních pozemků, přímo dotčeni záměrem, identifikovaní parcelním číslem pozemků: 1305/7, 1304, 1305/1, 1305/2, 1305/3, 1305/4, 1305/6, 1305/7, 1306 v k. ú. Petrov u Hodonína; dále 6791, 2997/1, 2997/2, 2997/3, 2997/4, 2997/5, 2997/6, 2997/7, 2997/8, 3007/9, 3007/10, 2996/4, 2996/5, 2996/7, 2996/21, 2996/8, 2990/2, 2990/1, 2989, 2984/2, 2984/3, 2981, 2980, 2979, 2978, 2976/2, 2975/2, 2974/2, 2973/2, 2972/2, 2971/2, 2970/2, 2966, 2960, 2959, 2953, 2957, 2956, 2955, 2954, 1665/2, 1668, 1670, 1672, 1675/1, 1675/2, 1679, 1681, 1684, 1686, 1688, 1691, 1693, 1694, 13918/12, 1707, 1708/1, 1708/2, 1714/1, 1715, 12502/1, 13918/8, 1840, 1846, 1842, 1849/1, 1849/2, 1854, 1856, 1858, 1860, 1862, 1864, 1866, 1870/1, 1870/2, 1873, 1875, 1877, 1880, 1882, 1886, 1888, 1890, 1892, 1893, 1726/1, 1900, 1901/1, 1901/2, 1901/1, 1931/2, 1931/1, 1932, 1933/1, 1934/1, 1935/1, 288/9, 288/2, 382, 384, 1994, 1992, 1991, 1977, 1971/5, 1973/3, 1974, 1975, 338/1, 1665/1, 3019/2, 3019/4, 3019/5 v k.ú. Strážnice na Moravě.*

K jednotlivým námitkám Odvolatelů A až N, uvedeným v podaných odvoláních, KrÚ sděluje následující.

**S námitkami Odvolatele A**, že se stavební úřad řádně a podrobně nevypořádal s jeho námitkami ohledně snížení kvality bydlení v budově č.p. 612, ul. Nová, Strážnice, se KrÚ neztotožnil. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 17 a 18) je zřejmé, že stavební úřad k těmto námitkám, v souvislosti s námitkami budoucích uživatelů objektu (JUDr. Miladou Něničkovou a Zdeňka Něničky st.) zejména uvedl, že umístěním předmětné Stavby nedojde k narušení současného užívání objektu č.p. 612, Strážnice, který je určen a povolen k účelu výroby a skladování, nad míru přiměřenou poměrům v daném území. K argumentaci Odvolatele A, že v citované nemovitosti budou bydlet a žít jeho rodiče, stavební úřad správně uvedl, že k budoucím záměrům stavebníků není oprávněn přihlížet, neboť o povolení změny v užívání objektu č.p. 612, Strážnice, na bydlení nebylo doposud u stavebního úřadu požádáno. Stavební úřad dále správně uvedl, že tuto námitku posoudil v konfrontaci s předloženými stanovisky dotčených orgánů. Konstatoval, že předmětná Stavba je v souladu s územním plánem Města Strážnice a Obce Petrov, což vyplývá ze závazného stanoviska orgánu územního plánování, a že nebyl zjištěn negativní vliv na veřejné zdraví, což potvrzuje souhlasné závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu. Uvedl také, že neshledal žádný oprávněný důvod k požadavku Odvolatele A či uživatelů objektu č.p. 612, Strážnice, na provedení protihlukových opatření. S uvedenou argumentací stavebního úřadu se KrÚ plně ztotožnil. K uvedenému KrÚ doplňuje, že stavební úřad je vázán návrhem Žadatele jako stavebníka, a pokud součástí záměru Žadatele není protihluková stěna, není stavební úřad oprávněn Žadatele vyzývat k úpravě (doplnění) návrhu stavby na základě požadavku (námitky) souseda, pokud takový požadavek nevyplyvá např. z podmínek závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, která hájí zájmy na úseku veřejného zdraví, což se v daném případě nestalo. Stavební úřad tedy nebyl povinen ani oprávněn podrobněji posuzovat či hodnotit důvodnost návrhu Odvolatele A na realizaci protihlukových opatření v dané lokalitě. S ohledem na doložení souhlasných stanovisek dotčených orgánů k předmětné Stavbě nebylo důvodné, aby stavební úřad vyžadoval po Žadateli vypracování studie či odborného posouzení dopadu předmětné Stavby na okolí, na kvalitu bydlení apod. Jak stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, zejména při vypořádání námitky Odvolatele C, v daném případě se jedná o veřejně přístupnou hráz Baťova kanálu, která je užívána veřejností - cyklisty i chodci již v současnosti, a to bez vážných nehod či přestupků, a zároveň tato hráz slouží také k obsluze vodního díla, přičemž odpovědnost za správu a technický stav Baťova kanálu, jeho břehů apod., nese jeho majitel. Tyto námitky jsou tedy nedůvodné.

K argumentaci Odvolatele A, že objekt č.p. 612, ul. Nová, Strážnice, byl a je ve skutečnosti užíván k bydlení a že se v daném případě jedná o chybu v zápisu v katastru nemovitostí, KrÚ nemůže přisvědčit. Povinností vlastníka stavby je užívat stavbu k účelu, ke kterému byla stavebním úřadem povolena nebo zkolaudována. Jestliže objekt č.p. 612, Strážnice, nacházející se na pozemku parc.č. 1900 v k.ú. Strážnice na Moravě, je v katastru nemovitostí evidován jako stavba pro výrobu a skladování, je povinností vlastníka stavby si nejprve u stavebního úřadu požádat o povolení změny v užívání podle § 126 a 127 stavebního zákona, a popřípadě za využití § 125 odst. 2 stavebního zákona, následně požádat o zaevidování této změny v účelu užívání příslušný katastrální úřad.

K námitce Odvolatele A, že předmětná Stavba není v souladu s územním plánem Strážnice, že o takové stavbě není v územním plánu ani zmínka, KrÚ uvádí následující. Ze závazného stanoviska orgánu územního plánování č.j. JMK 52789/2019 ze dne 18.3.2019, sp.zn.: S-JMK 33109/2019 OÚPSŘ, vyplývá, že předmětný záměr je v daném území přípustný a je v souladu s územním plánem Města Strážnice a také s územním plánem Obce Petrov. Záměr je též v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PUR) a se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZUR JMK), která územně vymezuje vedení mezinárodních cyklistických koridorů, mezi nimi i tzv. Moravskou stezku, a to v řešeném úseku Strážnice – Petrov. Ze závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování, Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen „ministerstvo“) mimo jiné vyplývá, že předmětná Stavba, která je navržena v trase stávající nezpevněné cesty podél Baťova kanálu, nebude mít významný vliv na stávající charakter dané lokality

a svým běžným užíváním nebude ohrožovat ani využitelnost navazujícího území. Dále ministerstvo dospělo k závěru, že předmětný záměr, který rozvíjí rekreační podmínky daného území, nebude běžným užíváním cyklotrasy/cyklostezky ohrožovat kvalitu bydlení v přílehlých plochách. K námitce odvolatelů, že o výstavbě předmětné Stavby není v územním plánu Města Strážnice ani zmínka, ministerstvo ve svém závazném stanovisku uvedlo, že umístění cyklotrasy/cyklostezky není podmíněno vymezením její trasy v územně plánovací dokumentaci, a že z územního plánu Města Strážnice (čl. 1.1.2 str. 5 odůvodnění ÚP) vyplývá, že cyklostezky lze v souladu s regulativy využití ploch umístit v rámci celého řešeného území bez omezení, do nejhodnější polohy. Soulad předmětné Stavby s regulativy využití ploch byl posouzen v závazném stanovisku orgánu územního plánování tak, že tento záměr je přípustný. Námitka je tedy nedůvodná.

K námitce Odvolatele A, že se stavební úřad nezabýval s jeho námitkou týkající se zajištění bezpečnosti při pohybu cyklistů a chodců na koruně hráze, pohybujících se v obou směrech, bez jakéhokoliv označení dopravními značkami, a že se nezabýval jeho návrhem tří variant, jak lze zamýšlenou cyklotrasu vést jinudy a korunu hráze tak ponechat pouze pro pěší, KrÚ uvádí následně. Jak z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, stavební úřad námitku ohledně ohrožení bezpečnosti provozu na předmětné Stavbě (cyklotrase) vyhodnotil tak, že tato otázka byla předmětem posouzení Krajského ředitelství policie ČR, DI Hodonín, jako příslušného dotčeného orgánu, který k umístění předmětné Stavby vydal souhlasné stanovisko. K uvedenému KrÚ upozorňuje, že předmětem tohoto odvolacího řízení je územní rozhodnutí o umístění předmětné Stavby, kterým se záměr pouze umísťuje; na základě pravomocného územního rozhodnutí Žadatel není oprávněn Stavbu realizovat. K tomu bude oprávněn až po vydání pravomocného stavebního povolení, které bude následně v navazujícím stavebním řízení vydávat příslušný speciální stavební úřad na úseku pozemcích komunikací. S námitkami ohledně bezpečnosti provozu na plánované cyklotrase, umístění dopravních značek, zda bude předmětná Stavba určena pouze pro cyklisty nebo i pro chodce apod., KrÚ odkazuje Odvolatele A na navazující stavební řízení, kde bude mít možnost tyto námitky uplatnit, přičemž speciální stavební úřad bude povinen se s těmito námitkami kvalifikovaně vypořádat.

Co se týká Odvolatelem navrhovaných variant, jak lze předmětnou Stavbu (cyklotrasu) vést jinudy, KrÚ upozorňuje, že stavební úřad je vázán návrhem Žadatele, přičemž návrhy variant řešení je oprávněn podávat výhradně Žadatel jako stavebník, nikoliv vlastníků sousedních pozemků, který není stavebníkem ani investorem předmětné Stavby. Jak je již výše uvedeno, umístění trasy předmětné Stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací, je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a k záměru byla vydána souhlasná stanoviska či závazná stanoviska příslušných dotčených orgánů, které hájí zájmy chráněné zvláštními právními předpisy. Námitka je tedy neopodstatněná.

**K námitkám Odvolatele B**, že úprava povrchu hráze bez prvotní opravy koryta Baťova kanálu je nevhodná, že trasa předmětné Stavby procházející po břehu hráze prostorově nevyhovuje, že *cyklostezka* je dle příslušných vyhlášek určena pouze uživatelům kol, jinak že by musely být vyznačeny pruhy pro chodce a cyklisty aj., KrÚ uvádí následující. Jak je již výše uvedeno, stavební úřad je vázán návrhem Žadatele, a není oprávněn zkoumat hospodárnost záměru (navržené cyklotrasy) ve vztahu k technickému stavu koryta vodního toku či ve vztahu k dotacím na předmětný Stavbu. Předložená projektová dokumentace předmětné Stavby byla zpracována oprávněnou osobou, tj. Ing. Petrem Štefančíkem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, který odpovídá mimo jiné také za prostorové umístění Stavby v daném území. K námitce ohledně dopravního značení na předmětné Stavbě, zda navržená cyklotrasa bude určena pouze pro cyklisty nebo i pro chodce, KrÚ odkazuje na navazující stavební řízení, ve kterém by příslušný speciální stavební úřad měl vyzvat Žadatele k doplnění (upřesnění) projektové dokumentace o návrh dopravního značení a o upřesnění této otázky. Tyto parametry, tj. dopravní značení apod., nejsou předmětem územního řízení o umístění stavby, proto je předložená dokumentace Stavby neobsahovala ani obsahovat nemusela. Námitky Odvolatele B tedy KrÚ vyhodnotil jako nedůvodné.

**K námitkám Odvolatele C** ohledně negativního dopadu předmětné Stavby na přilehlé pozemky se stavbami k bydlení, a k dalším odvolacím námitkám, které byly obsahově stejné jako námitky Odvolatele A, KrÚ odkazuje na výše uvedený text tohoto rozhodnutí na str. 11 a 12. K námitce Odvolatele C, že v probíhajícím územním řízení se záměr Žadatele, označuje jednou jako *cyklostezka*, podruhé jako *cyklotrasa*, nebo jako *oprava potahové stezky*, KrÚ uvádí, že z povahy věci se jednalo o jeden a tentýž záměr, tj. o předmětnou Stavbu. V územním řízení, ve kterém se předmětná Stavba v daném území pouze umísťuje, není rozhodné, zda se bude jednat o *cyklotrasu* nebo o *cyklostezku* určenou pouze pro cyklisty; tato otázka bude předmětem navazujícího stavebního řízení. Námitky Odvolatele C KrÚ posoudil jako neopodstatněné.

K námitkám ostatních Odvolatelů, které byly rámcově stejného obsahu, KrÚ odkazuje na výše uvedený text tohoto rozhodnutí, tj. na odůvodnění námitek Odvolatele A. S odkazem na uvedené rozhodl KrÚ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.  
vedoucí odboru

Počet stran/listů rozhodnutí: 15/7  
Počet příloh/listů příloh: 0/0

## Rozdělovník

### Doručí se jednotlivě:

- Obce pro Bařův kanál, dobrovolný svazek obcí, IČ: 75068478, se sídlem Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín
- Město Strážnice, náměstí Svobody 503, 696 62 Strážnice
- Obec Petrov, Petrov č.p. 113, 696 65 Petrov
- Národní ústav lidové kultury, Zámek 672, 696 62 Strážnice
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
- Ředitelství vodních cest ČR, Nábř. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, IČ: 67981801
- Státní plavební správa-Pobočka Přerov, B. Němce 640, 750 00 Přerov
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravní správy – detašované pracoviště Hodonín, Brněnská 3254, 695 01 Hodonín
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování - zde
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí - zde
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno
- Lesy ČR, s.p., Správa toků – Oblast Povodí Moravy, U Skláren 781, 755 01 Vsetín, det. prac. Uherskobrodská 81, Luhačovice 763 26
- MěÚ Veselí nad Moravou, odbor ŽPÚP, Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou

- MěÚ Veselí nad Moravou, silniční stavební úřad, Masarykova 119, 698 01 Veselí nad Moravou
- Městský úřad Strážnice, OŽPTS, náměstí Svobody 503, 696 62 Strážnice
- Městský úřad Hodonín, Odbor životního prostředí, Národní tř. 25, 695 01 Hodonín,
- E. ON Distribuce, a.s., České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem – zast. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
- Vodovody kanalizace Hodonín, a.s., Purkyňova 2, 695 11 Hodonín
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
- Archeologický ústav, Akademie věd České republiky, v.v.i., Královopolská 147, 612 00 Brno
- Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje, územní odbor, dopravní inspektorát, Svatopluka Čecha 7, 695 01 Hodonín
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územní prac. Hodonín, Plucárna 1a, 695 26 Hodonín
- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Hodonín, třída Bratří Čapků 3, 695 03 Hodonín

Doručí se veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce KrÚ:

*vlastníci sousedních pozemků identifikovaní označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí:*

pozemky parc.č. 1305/7, 1304, 1305/1, 1305/2, 1305/3, 1305/4, 1305/6, 1305/7, 1306 v k. ú. Petrov u Hodonína;

pozemky parc.č. 6791, 2997/1, 2997/2, 2997/3, 2997/4, 2997/5, 2997/6, 2997/7, 2997/8, 3007/9, 3007/10, 2996/4, 2996/5, 2996/7, 2996/21, 2996/8, 2990/2, 2990/1, 2989, 2984/2, 2984/3, 2981, 2980, 2979, 2978, 2976/2, 2975/2, 2974/2, 2973/2, 2972/2, 2971/2, 2970/2, 2966, 2960, 2959, 2953, 2957, 2956, 2955, 2954, 1665/2, 1668, 1670, 1672, 1675/1, 1675/2, 1679, 1681, 1684, 1686, 1688, 1691, 1693, 1694, 13918/12, 1707, 1708/1, 1708/2, 1714/1, 1715, 12502/1, 13918/8, 1840, 1846, 1842, 1849/1, 1849/2, 1854, 1856, 1858, 1860, 1862, 1864, 1866, 1870/1, 1870/2, 1873, 1875, 1877, 1880, 1882, 1886, 1888, 1890, 1892, 1893, 1726/1, 1900, 1901/1, 1901/2, 1901/1, 1931/2, 1931/1, 1932, 1933/1, 1934/1, 1935/1, 288/9, 288/2, 382, 384, 1994, 1992, 1991, 1977, 1971/5, 1973/3, 1974, 1975, 338/1, 1665/1, 3019/2, 3019/4, 3019/5 v k.ú. Strážnice na Moravě.

Obdrží k vyvěšení

Krajský úřad Jihomoravského kraje – zde

S žádostí o vyvěšení na úřední desce:

Město Strážnice, náměstí Svobody 503, 696 62 Strážnice

Obec Petrov, Petrov č.p. 113, 696 65 Petrov

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Strážnice, stavební úřad, náměstí Svobody 503, 696 62 Strážnice